**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu vyhlášky o podrobnostech některých informačních systémů stavební správy“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující **doporučující a zásadní připomínky**:

**Obecné připomínky**

1. K § 2 odst. 1

Informace by měla být zaslána pouze účastníkům řízení (viz. (4) a §272 zákona). Pokud by bylo zasíláno komukoliv, kdo si o zasílání požádá (pokud takové právo bude mít kdokoliv kdo se přihlásí identitou občana viz. §4), bude bezdůvodně rozšiřován okruh potenciálních účastníků řízení.

tato připomínka je zásadní

2. K § 4 odst. 1 Jak bude postupováno v případě u právnických osob? Prosíme o objasnění.

tato připomínka je doporučující

3. **K § 5**

Jakým způsobem bude nahlížet do spisu účastník řízení, který nemá zřízenu identitu občana?

Bude nutné zřídit v prostorách úřadu veřejné místo pro nahlížení do spisu (tj. počítač s monitorem) pro osoby, které nevlastní počítač? Bude mít úřad povinnost asistovat takovému účastníkovi řízení při nahlížení? (zejména u osob, které nemají zkušenost pro práci s počítačovou technikou). Spis může být velmi obsáhlý a nahlížení může trvat i několik hodin.

tato připomínka je zásadní

4. **K** **§ 14 odst. 3 a 4**

Jedná se skutečně o *spisový a skartační řád*? Nemůže se jednat o překlep a měl to být *spisový a skartační plán*? Například vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby pracuje se samostatnými pojmy „spisový řád“ (např. § 8) a „spisový a skartační plán“ (např. § 15).

tato připomínka je zásadní

5. **K § 17 odst. 5**

Uvedený text nepředpokládá osobní doručení, resp. pokud ano, pak pouze na centrální podatelnu?

tato připomínka je zásadní

6. **K § 17 odst. 6**

Návrh vyhlášky sice stanoví postup pro případ doručení dokumentu na jinou podatelnu, elektronickou podatelnu nebo datovou schránku i lhůtu pro předání (*neprodleně*), a okamžik doručení dokumentu, neupravuje však, zda zmeškání lhůty přes neprodlené předání půjde na vrub stavebního úřadu nebo dotčeného orgánu nebo podatele. Typicky bude podán opravný prostředek – odvolání – poslední den lhůty v pátek ve 23:00 hodin, avšak do datové schránky obce (městské části). I když k přeposlání do centrální podatelny dojde nejbližší pracovní den, tj. v pondělí ráno, lhůta bude zmeškána, jelikož *okamžik doručení dokumentu je okamžikem doručení do centrální datové schránky, zaevidováním fyzického dokumentu v informačním systému stavebního řízení nebo vložením datové zprávy do informačního systému stavebního řízení.* **Je i otázkou, zda takovouto poměrně zásadní úpravu určení okamžiku doručení dokumentu může vůbec upravovat podzákonný právní předpis.**

Současně není možné stanovit okamžik doručení dokumentu na základě ukončení vnitřního oběhového procesu úřadu. Pokud podatel doručil dokument do dispozice úřadu (fyzicky, poskytovatelem poštovních služeb), pak byl dokument doručen bez ohledu na skutečnost, zda byly v rámci úřadu (tedy přeposlání na centrální podatelnu nebo zaevidování v informačním systému stavebního řízení) učiněny další kroky, na které již nemá podatel žádný vliv.

Jakým způsobem bude postupováno, pokud stavebník doručí rozsáhlou projektovou dokumentaci do podatelny úřadu v listinné formě? Přeposlání na centrální podatelnu (dle znění odst. 6) je časově i finančně náročné. Případná konverze dokumentů do digitální formy je také časově náročná.

tato připomínka je zásadní

7. **K § 17 odst. 8**

Rozsah přípustných formátů stanovených v příloze č. 1 vyhlášky převyšuje rozsah výstupních datových formátů dle § 23 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Budou dokumenty převáděny do výstupních datových formátů dle vyhl. č. 259/2012 Sb.? Pro samotné stavební úřady to také znamená, že veškeré v příloze č. 1 uvedené formáty musí umět zpracovávat (i v souvislosti s § 18 odst. 3 vyhlášky). A to i přes skutečnost, že některé až doposud přijímány nebyly, zejména z důvodů kybernetické bezpečnosti.

tato připomínka je zásadní

8. **K § 20**

Datová struktura datové kontejneru elektronické dokumentace je sice uvedena v příloze č. 8 návrhu vyhlášky, ovšem až k bodu IV. této přílohy „*Struktura BPP*“. Jinak příloha č. 8 obsahuje na úvod obecné pojednání o nově navrženém obecném formátu balíčků Building Permin Package (BPP), tj. výkladovou část, „co to vlastně BPP je“ a dále i zcela obecné pojednání o tom, že „*v rámci procesu stavebního řízení dochází typicky k výměně velkého množství strukturovaných i nestrukturovaných informací, a to v podobě stanovisek, žádostí, zpráv nebo stavebních výkresů*“ atd. i další části (např. cíle standardu a jeho principy), které se jeví, že patří spíše do učebnice, nikoliv do prováděcí vyhlášky k zákonu. Zejména je pak třeba konstatovat, že celý obsah přílohy 8 nekoresponduje s tím, co je k této příloze uvedeno v § 20, neboť datová struktura datového kontejneru elektronické dokumentace tvoří jen velmi malou část přílohy č. 8.

tato připomínka je zásadní

9. K § 23 odst. 1 věta „Maximální velikost výkresu, který nemusí zpracovat projektant, je A3.“.

Nerozumíme důvodům pro nastavení daného limitu. Prosíme o objasnění.

tato připomínka je doporučující

10. K § 25 odst. 2 písm. a)

Nesouhlasíme s povinností definovat počty jednotek v rámci žádosti o povolení záměru. V období mezi vydáním povolení, výstavbou a kolaudací dochází velice často ke změnám v počtu bytů a zejména komerčních prostor.

tato připomínka je zásadní

11. **K § 30 odst. 1**

Z uvedeného textu nevyplývá, co má vlastně stavební úřad nebo dotčený orgán učinit. Jedná se o převod všech uzavřených spisů, dokumentů a údajů z informačních systémů doposud zajišťujících výkon agendy stavebních úřadů. Jaké jsou „*obdobné kroky jako při spisové rozluce podle této vyhlášky*“? Z důvodové zprávy také nevyplývá, kdo bude převádět dokumenty. Důvodová zpráva argumentuje nutností ustanovení nezbytných pravidel při přechodu na nové informační systémy stavební správy, ale v oblasti spisové rozluky tato pravidla v návrhu vyhlášky uvedena nejsou.

tato připomínka je zásadní

12. **K přílohám č. 6 a 7**

Obecná připomínka:

Navrhovaná vyhláška nijak neřeší hlášení pro Český statistický úřad, resp. obsahuje přílohy 6 a 7 s parametry stavby a číselníky, ale bez dalšího vysvětlení.

tato připomínka je zásadní

13. **K otázce závěrečné kontrolní prohlídky stavby**

Návrh vyhlášky neřeší realizaci závěrečných kontrolních prohlídek stavby, případně kontrolní prohlídky, za využití informačních systémů stavebního řízení.

tato připomínka je zásadní

**Konkrétní připomínky**

10. **K § 5 odst. 6**

Stávající znění:

1. Doba uložení rozpracovaných žádostí včetně jejich příloh v portálu činí 30 dnů ode dne, kdy byly tyto rozpracované žádosti naposledy aktualizovány uživatelem v portálu, který má, s ohledem na rozsah svého oprávnění, k těmto žádostem přístup.

Navrhované znění:

1. Doba uložení rozpracovaných žádostí včetně jejich příloh v portálu činí 30 dnů ode dne, kdy byly tyto rozpracované žádosti naposledy aktualizovány uživatelem v portálu, který má, s ohledem na rozsah svého oprávnění, k těmto žádostem přístup. Po uplynutí lhůty uvedené ve větě první budou rozpracované žádosti včetně jejich příloh správcem informačního systému stavební správy z informačního systému stavební správy vymazány.

Odůvodnění:

Stávající znění § 5 odst. 6 sice stanoví dobu uložení rozpracovaných žádostí včetně jejích příloh, avšak nestanoví, jak s takovými žádostmi a přílohami bude po uplynutí lhůty naloženo.

tato připomínka je zásadní

11**. K § 7 odst. 1 a 2**

Stávající znění:

1. Žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury podle § 180 odst. 1 zákona, včetně jejich příloh, podané prostřednictvím portálu, budou zpřístupněny na datovém rozhraní portálu po dobu 2 dnů od jejich podání vlastníkovi veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, pokud má přístup k datovému rozhraní portálu.
2. V případě, že vlastník veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, který má přístup k datovému rozhraní portálu, nepotvrdí přes datové rozhraní portálu správci informačních systémů stavební správy převzetí žádosti o vyjádření do 2 dnů následujících po jejím podání podle § 180 odst. 2 zákona, je žádost zaslána vlastníkovi veřejné dopravní nebo technické infrastruktury prostřednictvím datové zprávy. Formu a náležitosti potvrzení převzetí žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury stanovuje a zveřejňuje správce informačních systémů stavební správy v souladu s ustanovením části sedmé této vyhlášky.

Navrhované znění:

1. Žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury podle § 180 odst. 1 zákona, včetně jejich příloh, podané prostřednictvím portálu, budou zpřístupněny na datovém rozhraní portálu po dobu **3 pracovních dnů** od jejich podání vlastníkovi veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, pokud má přístup k datovém rozhraní portálu.
2. V případě, že vlastník dopravní nebo technické infrastruktury, který má přístup k datovému rozhraní portálu, nepotvrdí přes datové rozhraní portálu správci informačních systémů stavební správy převzetí žádosti o vyjádření **do 3 pracovních dnů** následujících po jejím podání podle § 180 odst. 2 zákona, je žádost zaslána vlastníkovi veřejné dopravní nebo technické infrastruktury prostřednictvím datové zprávy. Formu a náležitosti potvrzení převzetí žádosti o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury stanovuje a zveřejňuje správce informačních systémů stavební správy v souladu s ustanovením části sedmé této vyhlášky.

Odůvodnění:

Lhůta 2 dnů, navíc bez uvedení toho, že jde o dny pracovní, se jeví jako příliš přísná, a taková, že místo potvrzení převzetí žádosti ve lhůtě nejspíše pravidelně povede k postupu dle odst. 2, tj. k zaslání žádosti vlastníkovi veřejné dopravní nebo technické infrastruktury prostřednictvím datové zprávy. V odst. 2 však už není uvedeno, resp. z obratu „je zaslána“ nevyplývá, zda zaslání datové zprávy bude automatické a zajištěné informačním systémem stavební správy nebo tak bude muset učinit stavební úřad, který rovněž bude muset dodržení lhůty a obdržení potvrzení hlídat.

tato připomínka je zásadní

12. **K** **§ 12 odst. 3**

Stávající znění:

1. Správce informačních systémů stavební správy zřídí přístup nejpozději do 30 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o přístup k datovému rozhraní portálu.

Navrhované znění:

1. Správce informačních systémů stavební správy zřídí přístup nejpozději do **10** pracovních dnů ode dne doručení žádosti o přístup k datovému rozhraní portálu.

Odůvodnění:

Pořádková lhůta 30 dnů je pro správce informačních systémů stavební správy velmi benevolentní, už jen ve srovnání s lhůtou navrženou v § 7 odst. 1 vyhlášky.

tato připomínka je zásadní

13. **K § 15**

Navrhované 3 odstavce se věnují pouze označování/neoznačování dokumentů. O označování spisů zde není ani zmínka. Může být řešeno například uvedením informace, že způsob označování a tvorby spisu bude upraven ve spisovém řádu pro samostatnou evidenci dokumentů.

tato připomínka je zásadní

14. **K** **§ 15 odst. 2**

Navrhujeme odstavec 2 vypustit.

Odůvodnění:

Důvodová zpráva k návrhu vyhlášky neobsahuje zdůvodnění, proč by dokumenty doručené v elektronické podobě, které byly převedeny z analogové podoby, neměly být opatřeny jednoznačným identifikátorem (u těchto dokumentů nehrozí např. záměna?). Je rovněž otázkou, zda stavební úřad bude ve všech případech schopen správně posoudit, zda dokument doručený v elektronické podobě byl převeden z analogové podoby a vztahuje se na něj tudíž výjimka uvedená v odst. 2. Měla by být odpovídajícím způsobem doplněna důvodová zpráva nebo by měly být jednoznačným identifikátorem označovány všechny dokumenty v samostatné evidenci dokumentů a odst. 2 by tudíž měl být vypuštěn.

Navrhovatel měl zřejmě v úmyslu vyloučit z dalšího zpracování dokumenty neplatné, ve smyslu prostých kopií, avšak jestliže byl dokument v elektronické podobě doručen do dispozice stavebního úřadu (jak vložením do evidence elektronických dokumentací, tak prostřednictvím informačního systému datových schránek), odesílatel v dobré víře předpokládal, že učinil řádné podání. S odkazem na odst. 1 a současně ve smyslu § 64 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb. by se vyloučením z evidence jednalo o dokument nepodléhající evidenci. Strohé odůvodnění doslova „…dokument doručený v elektronické podobě, který byl převeden z analogové podoby.“ je velmi obecné a současně nešťastné zvolenou terminologií. Pojmy „převod, převádění, převedení“ jsou naopak spojeny s udržením platnosti dokumentu při změně jeho formy ve smyslu § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Jestliže portál umožnil učinit digitální úkon dle § 9 vyhlášky, pak je sice možné dokument dále nezpracovávat, ale vzhledem k absenci jiného evidenčního označení (mimo pořadového čísla v podacím deníku, pokud by tam byl dokument zapsán) v samostatné evidenci dokumentů je nepochopitelné rozhodnutí jej neoznačovat vůbec. Výjimky z obecného pravidla označování dokumentů jednoznačným identifikátorem, případně jejich vyloučení z dalšího zpracování, patří do spisového řádu a neměly by být řešeny právním předpisem., tudíž by odst. 2 měl být vypuštěn.

tato připomínka je zásadní

15. **K § 21 odst. 3**

Navrhujeme sjednotit pravidla s obsahem přílohy č. 3 vyhlášky.

Odůvodnění:

Zatímco u požadovaných formátů elektronické dokumentace jsou uváděny výše uvedené zakázané znaky, § 21 odst. 2 návrhu vyhlášky stanoví jako přípustné znaky v názvu souboru datového kontejneru elektronické dokumentace ty, které jsou v příloze č. 3 této vyhlášky. V příloze č. 3 nazvané „*Přípustné znaky pro názvy souborů, dokumentů a spisů*“ jsou však ve speciálních znacích **jako přípustné** uvedeny mimo jiné \* : ? # , . , což se jeví vzhledem ke znění odst. 3 jako poněkud protichůdné, resp. matoucí.

tato připomínka je zásadní

16. **K § 23 odst. 2**

Navrhujeme upravit znění ustanovení v souladu s potřebami praxe.

Odůvodnění:

Velikost formátu má jistě opodstatnění u výkresů a dokumentů v listinné podobě, ve které je jasně daná. V případě, že se pohybujeme v elektronické dokumentaci (což je patrně jedním z hlavních záměrů nové právní úpravy), se stanovení „rozhodné“ velikosti formátu výkresu/dokumentu jako A3 pro určení, zda jej musí nebo nemusí zpracovat projektant, jeví jako naprosto nevhodné. Např. tentýž výkres, pokud neobsahuje drobné detaily, lze bez ztrát dat uložit v .pdf jak do formátu A2, tak do formátu A3 a potřebná velikost výkresu bude patrně záležet i na zvoleném měřítku výkresu.

Platí povinnost opatření výkresů a dokumentů vkládaných do elektronické dokumentace kvalifikovaným elektronickým podpisem a kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem i pro dokumenty doručené prostřednictvím informačního systému datových schránek? Jak je nahlíženo na fikci podpisu?

tato připomínka je zásadní

17. K příloze č. 2 bodu III

Není zadán požadavek na „verzi / subverzi formátu“ zda postačuje základní verze formátu IFC (tzn. tzv 2x3), nebo se již počítá s formátem IFC 4 v subverzi RV či DTV.

tato připomínka je zásadní

18. K příloze č. 6

| KOD | NAZEV PARAMETRU | MJ | HODNOTA | *POZN.* |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Způsob využití areálu  | - | číselník | Definice areálu, kde je umístěna stavba.**Připomínka: Není jasné zda se, například v rámci brownfieldů, jedná o stávající nebo navrhovaný stav.** |
| 4 | IČS | - | id | *Údaj z evidence staveb a záměrů* |
| 5 | RUIAN | - | id | *Údaj z registru územní identifikace, adres a nemovitostí* |
| 6 | DTM/DMVS | - | id | *Údaj z digitální technické mapy* |
| 7 | Katastrální území | - | id | *Údaj z katastru nemovitostí* |
| 8 | Parcela | - | id | *Údaj z katastru nemovitostí* |
| 9 | Definiční bod | - |   | *Definiční bod musí ležet v parcele zadané v detailu stavebního objektu, nebo v polygonu parcely podle KN (stavební objekt je zapsaný v KN), nebo v katastrálním území, do kterého parcela patří* |
|  | Stavba umístěná v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m | - | Ano/Ne | *-* |
|  | Plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po umístění stavby bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku | - | Ano/Ne | *-* |
| 10 | Vztah k jiným stavbám | - | model vazeb | *-* |
| 11 | Vznik | - | datum | *-* |
| 12 | Zánik | - | datum | *-* |
|  | Změna | - | datum | Poslední evidovaná stavební úprava |
| 13 | Obestavěný prostor | m3 | 0-999999,9 | *výpočet ČSN 73 40 55* |
| 14 | Zastavěná plocha | m2 | 0-99999,9 | *-***Připomínka:****Zde nutno jasně definovat, podle kterého předpisu / normy.** |
| 15 | Podlahová plocha | m2 | 0-99999,9 | *-***Připomínka:****Zde nutno jasně definovat, podle kterého předpisu / normy.** |
| 16 | Počet podlaží - nadzemní | ks | 0-999 | *pouze u pozemních staveb* |
| 17 | Počet podlaží - podzemní | ks | 0-999 | *pouze u pozemních staveb* |
| 18 | Výška stavby | m | 0-999 | *-***Připomínka:****Zde nutno jasně definovat, podle kterého předpisu / normy.** |
| 19 | Hloubka stavby | m | 0-999 | *-***Připomínka:****Zde nutno jasně definovat, podle kterého předpisu / normy.** |
| 20 | Celkové náklady | mil. Kč | 0-999999999 | *-* |
| 21 | Způsob využití areálu | - | číselník | *Číselník CC* |
| 22 | Počet bytů**Připomínka:****Požadujeme upřesnit, že v rámci záměru (povolení vícero objektů IS a komunikací) bude vždy evidován každý objekt zvlášť.** | ks | 0-999 | *-* |
|  | Počet bytů zvláštního určení | ks | 0-999 | *-* |
|  | Plocha bytů**Připomínka:****Je potřeba řešit i plochy nebytových prostor (komerční prostory, ateliéry, kanceláře apod.).** | m2 | 0-99999 | *-* |
| 23 | Druh konstrukčního systému | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 24 | Způsob zhotovení svislých konstrukcí | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 25 | Materiál svislých konstrukcí | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 26 | Způsob vytápění | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 27 | Materiál vytápění | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 28 | Zdroj vody | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 29 | Nakládání s odpadními vodami | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 30 | Zdroj plynu | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 31 | Zdroj elektrické energie | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 32 | Datová konektivita a sítě | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 33 | Vybavení výtahem | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 34 | Ochrana | - | číselník | *Číselník příloha č.7* |
| 35 | Celkový instalovaný výkon výroby elektrické energie | MW | 0-9999 | - |

tato připomínka je zásadní

19. K příloze č. 8 část IV zmínka o BIM

BIM (informační model stavby) rozhodně není „vizualizací“ ale souhrnem dat a informací o stavbě, která by měla souhlasit s výkresovou částí dokumentace. Je tedy otázkou, zda v datovém kontejneru musí být vždy stavební výkresy ve formátu PDF, nebo v případě, že je vložen model - soubor formátu IFC se od výkresové části dokumentace upouští (v rozsahu vloženého BIM modelu). Prosíme objasnit.

tato připomínka je zásadní

20. K příloze č. 8 část IV. 1 časové razítko

Je skutečně nezbytné evidovat i milisekundy? Zbytečně to prodlužuje celý název souboru/balíčku. Pozor na max. délku znaků (praktičnost).

tato připomínka je zásadní

21. K příloze č. 8 část IV. 4

Prosíme rozšířit výčet formátů i o formáty DOCx, XLSx, PNG, BMP, TIFF, BIMx.

tato připomínka je zásadní

Kontaktní osoby:

Mgr. Jakub Machytka e-mail: jakub.machytka@uzs.cz tel: 727 956 059

JUDr. Hana Nevřalová e-mail: hana.nevralova@metrostav.cz mob: 602 191 221

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 29. dubna 2024

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

 **p r e z i d e n t**